



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-905-7/20
Мостар, 14.5.2020.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби заинтересованог понуђача ИНСТИТУТ ЗА ВОДЕ д.о.о. Бијељина од 13.4.2020.год. изјављену по Адвокатској канцеларији Ристић из Бијељине, на Тендерску документацију поступка јавне набавке услуга „Биолошки мониторинг површинских вода на водном подручју Јадранског мора“ (Обавјештење о набавци бр.628-1-2-2-8-3/20 од 12.3.2020.год.) уговорног органа Агенција за водно подручје Јадранског мора, Мостар, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14) на сједници Вијећа I одржаној 14.5.2020.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
Поништава се Тендерска документација предметног поступка набавке (Обавјештење бр.628-1-2-2-8-3/20 од 12.3.2020.год.).
2. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава жалбе изјављене по Адвокатској канцеларији Ристић из Бијељине у укупном износу од 562,50 КМ, које је уговорни орган дужан надокнадити жалиоцу у року од 15 дана од пријема овог рјешења, док се преостали дио захтјева одбија као неоснован.
3. Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ извршиће се посебним актом овог органа.

Образложење

1. Уговорни орган, Агенција за водно подручје Јадранског мора, Мостар (у даљем тексту: Уговорни орган) је на Порталу јавних набавки дана 12.3.2020.год. објавио Обавјештење бр.628-1-2-2-8-3/20 о спровођењу поступка јавне набавке услуга „Биолошки мониторинг површинских вода на водном подручју Јадранског мора“.

Заинтересовани понуђач, ИНСТИТУТ ЗА ВОДЕ д.о.о. Бијељина (у даљем тексту: Жалилац), дана 13.4.2020.год. изјављује по Адвокатској канцеларији Ристић из Бијељине, жалбу на Тендерску документацију предметног поступка набавке, уговорном органу, који

исту као неосновану уз Изјашњење по жалби (бр.22-1/21-8-141-6/20 од 20.4.2020.год.) прослијеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.

2. У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Жалба је дјелимично основана.

3. Жалилац побијајући ТД предметног поступка набавке, истиче следеће жалбене наводе:

3.1. Уговорни орган је у дијелу ТД Остали увјети за квалификацију, у смислу доказивања економско-финансијске и техничке и професионалне способности понуђача, поставио захтјев за понуђаче којим тражи: *Укупан промет у задње три (3) године, тј. 2017, 2018, 2019. године, односно од почетка пословања у предметном сегменту, ако је добављач регистрован односно почео са радом прије мање од три године, не смије бити испод 500.000,00 КМ.* Жалилац истиче да је дати захтјев, с обзиром на процијењену вриједност набавке (99.000,00 КМ) постављен супротно члану 7. став (5) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда („Ако уговорни орган од кандидата/понуђача као доказ финансијске способности тражи висину укупног промета, сматра да се да је услов сразмјеран предмету набавке, односно лоту, ако тражена висина не прелази двоструки износ процијењене вриједности набавке, односно процијењене вриједности појединог лота.“).

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да се ТД тражи укупан промет у задње 3 године, не мањи од 500.000,00 КМ, што значи да годишњи тражени промет износи 166.666,66 КМ, што не прелази двоструку вриједност предметне набавке (99.000,00 КМ), односно, иста је мања од двоструког износа од 198.000,00 КМ.

Имајући у виду да је процијењена вриједност предметне набавке 99.000,00 КМ, предметни навод жалиоца се сматра основаним, како је спорни захтјев уговорног органа из ТД постављен супротно члану 7. став (5) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, с обзиром да тражена висина укупног промета (не мања од 500.000,00 КМ) прелази двоструки износ процијењене вриједности набавке.

3.2. Жалилац надаље истиче да је уговорни орган у дијелу ТД којом се постављају услови квалификације понуђача, поставио и следеће услове за понуђача: *Да располаже особама које ће на предметном задатку ангажовати као обавезно кључно особље које ће непосредно радити на извршењу услуге која је предмет уговора, сукладно пројектном задатку, слиједећих квалификација: 1. Водитељ пројекта (са минимално 8 година радног искуства на сличним пословима); Образовне квалификације: најмање звање магистра знаности из области биологије, заштите околиша или друге одговарајуће области; 2. Специјалиста за фитобентос и фитопланктон (са минимално 5 година радног искуства на сличним пословима), Образовне квалификације: најмање завршена висока стручна спрема (ВСС/други циклус високог образовања-мастер) из области биологије; 3. Специјалиста за зоо бентос (са минимално 5 година радног искуства на сличним пословима), Образовне квалификације: најмање завршена висока стручна спрема (ВСС/други циклус високог образовања-мастер) из области биологије; 4. Специјалиста за макрофите (са минимално 5 година радног искуства на сличним пословима), Образовне квалификације: најмање завршена висока стручна спрема (ВСС/други циклус високог образовања-мастер) из области биологије; 5. Специјалиста за ихтиологије (са минимално 5 година радног искуства на сличним пословима), Образовне квалификације: најмање звање магистра знаности из предметне области (ихтиолог).* Жалилац истиче да су

постављени услови постављени супротно одредбама члана 3. ЗЈН као и члану 23. Правилника о условима које морају испуњавати референтне односно овлаштене лабораторије за испитивање вода, садржај и начин давања овласти („Службене новине ФБиХ“ бр.14/10) у коме је недвосмислено наведено да овлаштена лабораторија за потребе хидробиолошких испитивања мора имати на располагању минимум 3 лица високе стручне спреме – дипломирани биолог, што је у супротности са захтјевом уговорног органа да стручна лица морају имати најмање завршену високу стручну спрему, и то ВСС/други циклус високог образовања – мастер из области биологије.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да се жалилац позива на Правилник о условима које морају испуњавати референтне односно овлаштене лабораторије за испитивање вода, садржај и начин давања овласти, који се не спомиње у ТД имајући у виду да су предмет набавке услуге биолошког мониторинга површинских вода, а да се Правилник односи на услове које лабораториј за испитивање вода мора испуњавати, а која може бити: овлаштена лабораторија за испитивање вода, референтна лабораторија или овлаштена лабораторија за вршење послова референтне лабораторије, те из наведеног произилази да се ради о различитим дјелатностима, као и да је вршење услуга мониторинга сложеније и комплексније од послова испитивања карактеристика воде. У контексту наведеног, уговорни орган наглашава да члан 7. став (7) Упутства за припрему модела понуда и тендерске документације, омогућава да уговорни орган може захтијевати и више услова финансијске, техничке и професионалне способности, при чему је у ТД дужан детаљно образложити те околности, у складу са којом одредбом је уговорни орган и дефинисао спорни захтјев из ТД. Наиме, да би се успјешно обавио биолошки мониторинг површинских вода сходно ЕУ Оквирној Директиви о водама, односно прописима у ФБиХ, потребна је стручност слиједећих биолога: за зообентос/макро инвертебрате (макро безкраљежнике); макрофитску вегетацију; фитобентос и фитопланктон; ихтиофауну (рибе).

У контексту разматраног жалбеног навода, неопходно је напоменути да члан 44. став (2) ЗЈН прописује да уговорни орган у тендерској документацији дефинише услове за квалификацију на начин да утврди минимум захтјева за квалификацију понуђача у погледу њихове личне способности, економског и финансијског стања, те њихове техничке и/или професионалне способности, док истовремено у ставу (3) споменутог члана Закона, предвиђа да минимум квалификационих услова које уговорни орган одреди за понуђаче, као и документи који су потребни за њихово доказивање обавезно треба да буду сразмјерни предмету јавне набавке и у складу с њим, с тим да постављени услови не смију имати ограничавајући карактер на конкуренцију и морају бити јасни и прецизни.

Сходно наведеном, овај орган је схватања да су захтјеви уговорног органа по којима се за специјалисту за фитобентос и фитопланктон, специјалисту за зоо бентос и специјалисту за макрофите, искључиво тражи диплома мастера биологије, постављени супротно споменутих одредбама члана 44. ЗЈН, те се с тим у вези, навод жалиоца сматра основаним. Наиме, уговорни орган није у конкретном случају понудио основано образложење, с обзиром на природу набавке и важеће материјалне прописе из предметне области (при чему се констатује да Правилник о условима које морају испуњавати референтне односно овлаштене лабораторије за испитивање вода, садржај и начин давања овласти, неспорно садрже одредбе везане за хидробиолошка испитивања и мониторинг обалних морских вода, а да односу на кадровске захтјеве лабораторија, дефинише стручна звања

захтијеваног особља као дипломирани инжењери, дипломирани биолози и сл.), зашто за горе споменуте стручњаке захтијева искључиво стручна/академска звања мастера биологије а да поред наведених, истовремено, не омогућава и ангажман дипломираних биолога. У односу на изјашњење уговорног органа да се приликом одређивања спорних захтјева руководио одредбама члана 7. став (7) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, констатује се, да су исте непримјенљиве у конкретној ситуацији, како уговорни орган није упутио која врста ризика произилази из природе саме тражене услуге/набавке а све у вези са разматраним наводом жалиоца.

3.3. Жалилац надаље истиче да уговорни орган дијелом ТД Пројектни задатак, чини повреду члана 54. ЗЈН, јер се приликом метода рада позива на БАС ЕН ИСО Стандарде, при чему не оставља могућност учествовања понуђача који посједују друге еквивалентне стандарде прихваћене на међународном нивоу, те се на наведени начин дискриминишу понуђачи ван територије БиХ. Жалилац надаље истиче да се уговорни орган у пројектном задатку позива на Одлуку о карактеризацији површинских и подземних вода, референтним увјетима и параметрима за оцјену стања и мониторинг вода, гдје се у т.12. напомиње да је неопходно обезбиједити да лабораторије примјењују искуства управљања квалитетом у складу са БАС ЕН ИСО 17025 или другим еквивалентним стандардима на међународној разини, те на наведени начин, уговорни орган ни у датом дијелу ТД не поштује принцип једнакости и недискриминације понуђача.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да су стандардни наведени у Пројектном задатку идентични међународним ИСО стандардима и сврха њиховог кориштења је омогућавање упоређивања и контроле добијених резултата на међународној разини, при чему није постављен захтјев да лабораторије сертифицију наведене методе, већ да проводе испитивању у складу са истима.

Увидом у ТД, у Методику рада Пројектног задатака, утврђено је да је предвиђено коришћење метода из Оквирне директиве о водама ЕУ (2000/60/ЕЦ) а прописане стандардима БАС ЕН ИСО 5667-2:2014; БАС ЕН 27828:2003; БАС ЕН 28265:2003; БАС ЕН 16150:2013; БАС ЕН ИСО 9391:2003; БАС ЕН ИСО 8689:2003.

Имајући у виду наведено, овај орган предметни навод жалиоца одбија као неоснован, како прописани стандарди из ТД одговарају (коореспондирајућим) међународним стандардима, при чему жалилац у смислу члана 102. став (3) ЗЈН, у конкретној ситуацији, није учинио вјероватним нити доказао да су датим дијелом ТД прекршене одредбе члана 54. став (2) ЗЈН.

Сходно наведеном, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) ЗЈН одлучио као у изреци Рјешења.

4. Жалилац предметном жалбом захтијева накнаду трошкова састава исте, изјављене по Адвокатској канцеларији Ристић из Бијељине, у износу од 1.312,00 КМ (примјеном Тар.бр.2. – састав жалбе 1.050,00 КМ и 12. АТПС – Паушал 262,00 КМ). С обзиром на утврђену основаност предметне жалбе, овај орган усваја захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава исте по именованом пуномоћнику/адвокату, у укупном износу од 562,50 КМ, сходно члану 105. Закона о управном поступку (примјеном Тар.бр.3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС“ бр.68/05) - састав жалбе у управном поступку у износу од 450,00 КМ; паушал у износу од 112,50 КМ сходно Тар.бр.12. Тарифе), док се захтјев у преосталом дијелу одбија као неоснован.

5. Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 2.000,00 KM извршиће се посебним актом у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 86/14).

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 KM.



Доставити:

- ИНСТИТУТ ЗА ВОДЕ д.о.о. Бијељина,
по Адвокатској канцеларији Ристић из Бијељине
- Агенција за водно подручје Јадранског мора, Мостар
- а/а